BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-518-9/21
Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DRVOREZ d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji iz Sarajeva, žalba od 04.02.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine za predmet nabave: Jamsko drvo, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 18.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine. Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorni tijelo Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza, da žalitelju DRVOREZ d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji iz Sarajeva isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Jamsko drvo,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 165-1-1-4-3-1/21 od 08.01.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.03.2021. godine.

DRVOREZ d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-OPK-

1393/21 od 01.02.2021. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene ZJN, za Otvoreni postupak za nabavu: Jamskog drveta, pokrenut je putem obavještenjem o nabavi broj: 165-1-1-4-3-1/21; objavljeno na e-portalu javnih nabavi dana: 08.01.2021. godine. Istovremeno, Ugovorno tijelo je putem e-portala registriranim ponuditeljima učinio dostupnim tendersku dokumentaciju broj: Ol-OPK-385/21. Žalitelj je, blagovremeno, 22.01.2021. godine, osobnom predajom na protokol Ugovornog tijela podnio ponudu broj: 01/21.
Dana 01.02.2021. godine, putem elektronske pošte Žalitelju je dostavljena:
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja: „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, broj: 0l-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine;
Obavještenje o rezultatima postupka javne nabave Ol-OPK-1394/21 od 01.02.2021. godine;
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Ol-OPK-1392/21 od 01.02.2021. godine.
U odluci se navodi da je blagovremeno dostavljeno pet ponuda koje je Ugovorno tijelo ocijenilo da ispunjavaju sve formalno-pravne, tehničke i financijske uvjete, stoga ih je unijelo u sistem e-nabave radi sudjelovanja u e-aukciji. Nakon okončanja e-aukcije, Ugovorno tijelo je na osnovu kriterija; najniža cijena, sačinilo rang listu po osnovu koje je donijelo Odluku broj: 0l-OPK-1393/21 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja: „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE sa vrijednošću ponude: 330.000,00 KM bez PDV-a.
U cilju uvida u dostavljene ponude, Žalitelj je podnio zahtjev za uvid i kopiranje dostavljenih ponuda, što je odobreno i realizirano dana: 02.02.2021. godine.
Na osnovu saznanja i činjenica stečenih na uvidu, kao i naknadnom analizom dokumentacije koja je dostavljena u ponudama ponuditelja: „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, GRUPE PONUDITELJA „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, žalbu podnosi, jer je utvrđeno da je Ugovorno tijelo navedene ponude ocijenilo prihvatljivim iako ne ispunjavaju uvjete iz TD čime je postupilo suprotno ZJN.
Obrazloženje:
Ponuda ponuditelja „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE je neprihvatljiva zbog sljedećeg razloga:
U ponudi nisu dostavljeni dokazi o ispunjavanju uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 49. ZJN, koji su propisani u točki 16. stavak 1. pod b) TD, koja glasi:
"b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe".
U točki 16. stavak 4. je dalje navedeno:
"Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu **ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji"**
Dakle da bi dokazao tehničku opremljenost za isporuku jamskog drveta, za kamion (šticar) u vlasništvu ponuditelj je bio obavezan dostaviti sljedeća dva dokaza: vlasnički list i upotrebnu dozvolu, čime dokazuje da posjeduje kamion (šticar) sa dizalicom sa upotrebnom dozvolom za isporuku jamskog drveta. Dostavljanjem traženih dokaza ponuditelj je dokazuje da posjeduje tehničku opremljenost da nakon potpisa ugovora kao Prodavač izvršava obaveze iz Nacrta ugovora o nabavi robe (popunjen i parafiran nacrt ugovora je obavezan sadržaj ponude - Prilog broj: 11) gdje je u članku 6. druga alineja navedeno da:
"Prodavač se obavezuje da:
Izvrši sve radnje neophodne da roba bude spremna za prijem, kao što su: ***utovar, otprema, istovar i obavljanje svih administrativnih, komercijalnih formalnosti i prijevoz do krajnje destinacije".***
Ponuditelj: „D-JANJIĆ" D.0.0. PALE je na 35. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo - otvoreno sa dizalicom, reg. oznaka: K63-0-422; međutim za navedeno vozilo nije dostavio upotrebnu dozvolu za dizalicu, čime nije dokazao da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar.

Naime, u citiranoj točki TD nije postavljen uvjet **dostaviti vlasnički list ili upotrebnu dozvolu** ili ugovor o zakup, već je za slučaj vlasništva, zahtijevano kumulativno dostavljanje dokaza: **vlasničkog lista, upotrebne dozvole.**
Zbog nedostavljanja traženog dokaz Ugovorno tijelo je obavezno nakon usvajanja žalbenog navoda na ponudu ponuditelja „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, primijeniti članak 16. zadnji stavak koji glasi:
"U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (članak 49. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed navedeno, ponuditelj će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju.

Ponuda ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA je neprihvatljiva zbog sljedećih razloga:
U ponudi nisu dostavljeni dokazi o ispunjavanju uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 49. ZJN, koji su propisani u točki 16. stavak 1. pod b) TD. koja glasi:
"b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe".
U točki 16. stavak 4. je dalje navedeno:
"Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ***ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji"***
Dakle da bi dokazao tehničku opremljenost za isporuku Jamskog drveta, za kamion (šticar) u vlasništvu ponuditelj je bio obavezan dostaviti sljedeća dva dokaza: vlasnički list i upotrebnu dozvolu, čime dokazuje da posjeduje kamion šticar sa dizalicom sa upotrebnom dozvolom za isporuku jamskog drveta. Dostavljanjem traženih dokaza ponuditelj je dokazuje da posjeduje tehničku opremljenost da nakon potpisa ugovora kao Prodavač izvršava obaveze iz Nacrta ugovora o nabavi robe (popunjen i parafiran nacrt ugovora je obavezan sadržaj ponude - Prilog broj: 11) gdje je u članku 6. druga alineja navedeno da:
"Prodavač se obavezuje da:
Izvrši sve radnje neophodne da roba bude spremna za prijem, kao što su: ***utovar, otprema, istovar i obavljanje svih administrativnih, komercijalnih formalnosti i prijevoz do krajnje destinacije".***
Ponuditelj: „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA" je na 49. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo - specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, reg. oznaka: E43-M-119; međutim za navedeno vozilo nije dostavio upotrebnu dozvolu za autodizalicu, čime nije dokazao da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar.
Naime, u citiranoj točki TD, nije postavljen uvjet **dostaviti vlasnički list ili upotrebnu dozvolu** ili ugovor o zakup, već je za slučaj vlasništva, zahtijevano kumulativno dostavljanje dokaza: **vlasničkog lista, upotrebne dozvole.**
Zbog nedostavljanje traženog dokaz Ugovorno je obavezno nakon usvajanja žalbenog navoda na ponudu ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA", primijeniti članak 16. zadnji stav koji glasi:
"U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (članak 49. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed navedeno, ponuditelj će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju. "
Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer folija u koju je uložena garancija nije propisno zapakirana u ponudi kako je propisano u točki 34. stavak TD.
U točki 34. stavak 3. TD propisani su sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na koji je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvoriti

jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način Ugovorno tijelo Ugovorno tijelo je obavezan takvu ponudu odbaciti"
Ponuditelj „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA je postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 28875 IZDATU od SPARKASSE BANK, koja je uložena u PVC košuljicu ali košuljica nije propisno **zatvorena i uvezana jamstvenikom kako je propisano TD.** Naime, prema datim opcijama za zatvaranje PVC košuljice sa garancijom (naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvaranje jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja), ponuditelj „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA se u ponudi opredijelio za zatvaranje i naljepnicom i jamstvenikom ali nije u cijelosti postupio prema odredbama koje preciziraju način zatvaranja garancije.
Nakon što je vrh PVC košuljice zatvorio naljepnicom, istu je ovjerio pečatom koji nije obuhvatio dio folije a zatim je preko naljepnice zalijepio jamstvenik koji nije uvezao a samim time nije ni mogao na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepiti naljepnicu i otisnuti pečat ponuditelja. Na način kako je zalijepljena naljepnica na prednjoj strani PVC košuljice/garancije je moguće otvoriti, nedozvoljeno postupati sa garancijom i ponovo zatvoriti PVC košuljicu a da pri tome ne nastupe vidljiva oštećenja PVC košuljici/pečata na naljepnici što je suprotno cilju pakiranja garancije. I drugi propust u vezi zatvaranja garancije sa jamstvenikom je činjenica da ponuditelj prije ljepljenja jamstvenika nije uvezao vrh PVC folije i samim time nije ni mjesto vezivanja jamstvenika zalijepio naljepnicu sa pečatom ponuditelja kako je precizno traženo u TD. Zbog navedenih propusta kod pakiranja PVC folije u ponudi Ugovorno tijelo je moralo postupiti u skladu sa točkom 34. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA

- Ponuda ponuditelja „PRIMAPROM'' d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK je neprihvatljiva zbog sljedećih razloga:
U ponudi nisu dostavljeni dokazi o ispunjavanju uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 49. ZJN, koji su propisani u točki 16. stavak 1. pod b) TD koja glasi:
"b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe".
U točki 16. stav 4. je dalje navedeno:
"Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ***ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji"***
Dakle da bi dokazao tehničku opremljenost za isporuku Jamskog drveta, za kamion (šticar) u vlasništvu ponuditelj je bio obavezan dostaviti sljedeća dva dokaza: vlasnički list i upotrebnu dozvolu, čime dokazuje da posjeduje kamion šticar sa dizalicom sa upotrebnom dozvolom za isporuku jamskog drveta. Dostavljanjem traženih dokaza ponuditelj je dokazuje da posjeduje tehničku opremljenost da nakon potpisa ugovora kao Prodavač izvršava obaveze iz Nacrta ugovora o nabavi robe (popunjen i parafiran nacrt ugovora je obavezan sadržaj ponude - Prilog broj: 11) gdje je u članu 6. druga alineja navedeno da:
"Prodavač se obavezuje da:
Izvrši sve radnje neophodne da roba bude spremna za prijem, kao što su: **utovar, otprema, istovar** i obavljanje svih administrativnih, komercijalnih formalnosti **i prijevoz do kranje destinacije".**
Grupa ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK je na:
69. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo - specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, reg. oznaka: 866-T-262;

71. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo - specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, reg. oznaka: M10-T-756; međutim za navedena vozila nije dostavljena upotrebnu dozvolu za dizalice, čime nije dokazao da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar.
Naime, u citiranoj točki TD nije postavljen uvjet **dostaviti vlasnički list ili upotrebnu dozvolu** ili ugovor o zakup, već je za slučaj vlasništva, zahtijevano kumulativno dostavljanje dokaza: **vlasničkog lista, upotrebne dozvole.**
Zbog nedostavljanje traženog dokaz Ugovorno je obavezan nakon usvajanja žalbenog navoda na ponudu Grupe ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, primijeniti članak 16. zadnji stavak koji glasi:
"U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (članak 49. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed navedeno, ponuditelj će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju.
Ponuda grupe ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, nije prihvatljiva za Ugovorno tijelo jer član grupe ponuditelja "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, nije registrirani korisnik sistema e nabave što je suprotno članku 6. 74. 75. ZJN i odredbama Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacionom sistemu "e-nabave" (Službeni glasnik BiH broj: 90/14; 53/15).
Članak 6. ZJN:
"Ugovorno tijelo dužno je da dodjeljuje ugovore o javnoj nabavi robe, usluga i radova primjenjujući postupke definirane ovim zakonom i podzakonskim aktima";
Odredbe *Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavi u informacionom sistemu "e-nabave",* propisuju dužnost ponuditeljima da kao privrednim subjektima iz ZJN da budu korisnici sistema e - nabave, te bliže uređuju način prijave i korištenja sistema u kojem se generiraju podaci o ponuditeljima koji se koriste u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.
Članak 74. i 75. ZJN propisuju obaveze ugovornog tijela po završenom postupku javne nabave, iz kojih je očigledno da samo ponuditelji koji su registrirani korisnici sistema e nabave mogu biti izabrani ponuditelji jer zakonski obavezna obavještenja o dodjeli ugovora/izvještaji generiraju samo podatke o registriranim ponuditeljima u sistemu "e-nabave", što dodatno potvrđuje da ponuditelje koji nisu registrirani korisnici sistema e-nabave ne prepoznaje sistem izvještavanja/dodjele ugovora, stoga ne mogu biti ni sudionici u postupcima javne nabave niti kao samostalni ponuditelji, kandidati, niti kao članovi grupe ponuditelja.
Ugovorno tijelo je moralo prije analize i ocjene prispjelih ponuda u e-portalu javnih nabava u odjeljku gdje su evidentirani registrirani ponuditelji provjeriti, je li "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, registriran gdje bi lako utvrdilo da ponuditelj nije registriran, zbog čega Ugovorno tijelo mora usvojiti ovaj žalbeni navod i ocijeniti ponudu grupe ponuditelja neprihvatljivom.
Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer folija u koju je uložena garancija nije propisno zapakirana u ponudi kako je propisano u točki 34. stavak 3. TD.
U točki 34. stavak 3. TD propisani su sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na koji je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvoriti jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.)

jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način Ugovorno tijelo Ugovorno tijelo je obavezan takvu ponudu odbaciti"
Grupa ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK je postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 36131/21 izdatu od INTESA SANPAOLO BANK, koja je uložena u PVC košuljicu ali košuljica nije propisno zatvorena naljepnicom kako je propisano TD.
Naime, prema datim opcijama za zatvaranje garancije (naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvaranje jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja), grupa ponuditelja se u ponudi opredijelio za zatvaranje naljepnicom ali nije u cijelosti postupila prema odredbama koje preciziraju način zatvaranja garancije.
Nakon što je vrh PVC košuljice zatvorio naljepnicom, istu je ovjerio pečatom koji nije obuhvatio dio folije. Na način kako je zalijepljena naljepnica na zadnjoj strani folije/garancije je moguće odlijepiti naljepnicu i otvoriti foliju, nedozvoljeno postupati sa garancijom i ponovo zatvoriti foliju i naljepnicu a da pri tome ne nastupe vidljiva oštećenja folije/pečata na naljepnici što je suprotno cilju pakiranja garancije. Zbog navedenog propusta kod pakiranja PVC folije u ponudi Ugovorno tijelo je moralo postupiti u skladu sa točkom 34. stavak 3. TD i odbiti ponudu grupe ponuditelja.
Zbog pobrojanih propusta i činjenice da ponude ponuditelja; D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, GRUPE PONUDITELJA „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK nisu sačinjene u skladu sa TD, Ugovorno tijelo je bilo obavezan odbaciti ponude kao neprihvatljive.
Osim što su u suprotnosti sa navedenim odredbama TD utvrđeni propusti su u suprotnosti sa ZJN jer u članku 57. stavak 1. propisano:
„U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."
Nadalje, člankom 2. ZJN alineja l) precizno je definirano da je ponuda:
prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;
neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Na kraju u skladu sa člankom 68. stavak 4. alineja i) ZJN je navedeno da je Ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu u slučaju kada:
„Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".
Prema svemu gore navedenom, Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita jer je ponude ponuditelja: D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, GRUPE PONUDITELJA „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK sačinjene suprotno odredbama TD ocijenilo prihvatljivim što je sve dalje postupanje Ugovornog tijela u predmetnoj nabavi i donesenu odluke o dodjeli ugovora učinilo nezakonitom. Potrebno je da Ugovorno tijelo nakon što usvoji žalbu, poništi osporenu odluku o dodjeli ugovora (uključujući i e-aukciju), postupak nabave vrati u fazu ponovne analize i ocjene ponuda prema odredbama TD i daljeg okončanja postupka nabave u skladu sa TD i ZJN.
Žalitelj zahtjeva da se Ugovorno tijelo obaveže da predstavniku žalitelja „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, odvjetniku iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o usvajanju žalbe.
U suprotnom moli da Ugovorno tijelo shodno odredbama ZJN proslijedi žalbu nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH, kojeg molida na osnovu obrazloženih činjenica i priloženih dokaza donese Rješenje kojim se:
poništavaju se sljedeći akti Ugovornog tijela:

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja: „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, broj: Ol-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine;
predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak;
usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. predstavniku žalitelja „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, odvjetniku iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja Rješenja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako se odbija žalba ponuditelja **„DRVOREZ" d.o.o. Hadžići** zastupanog po punomoćniku odvjetniku Kadrić Remziji iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. Ol-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine kao **neosnovana.**
Ugovorno tijelo je objavilo Otvoreni postupak nabave, broj obavještenja o nabavi 165-1-1-4-3-1/21 za nabavu robe: **„Jamsko drvo"**, te donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj Ol-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine, na koju je u zakonskom roku ponuditelj „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići putem punomoćnika odvjetnika Remzije Kadrić iz Sarajeva uložio žalbu od 04.02.2021. godine.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je Ugovorno tijelo utvrdilo da je žalba **neosnovana.**

Ponuda ponuditelja ..D-JANJIĆ" d.o.o. Pale
Točkom 16. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave robe - članak 49. Zakona o javnim nabavama, ponuditelji su u ponudi bili obavezni dostaviti:
b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu, tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe.
Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji.
Iz naprijed navedene točke tenderske dokumentacije jasno je propisano da su ponuditelji u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke opremljenosti obavezni dostaviti dokaz kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu, tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe, a kao dokaz u tenderskoj dokumentaciji određen je vlasnički list, upotrebna dozvola ili ugovor o zakupu. Dakle, Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo kumulativno dostavljanje dokaza, odnosno dostavljanje i vlasničkog lista i upotrebne dozvole i ugovora o zakupu kao što to navodi Žalitelj u svojoj žalbi, nego je zahtijevalo dostavljanje jednog od dokaza, tj. vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu.
Ponuditelj „D-JANJIĆ" d.o.o. Pale je u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 16. tenderske dokumentacije pod b) na stranici 35. ponude dostavio u ovjerenoj kopiji Potvrdu o vlasništvu vozila za teretno vozilo MERCEDES-BENZ-otvoreno sa dizalicom, registarska oznaka K63-0-422, vlasnik vozila D-JANJIĆ d.o.o., čime je dokazao da posjeduje kamion (šticar) za prijevoz jamske građe, te je time ispunio propisani uvjet iz tenderske dokumentacije.

Ponuda ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. Breza
Točkom 16. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave robe - članak 49. Zakona o javnim nabavama, ponuditelji su u ponudi bili obavezni dostaviti:

b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu, tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe.
Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji.
Iz naprijed navedene točke tenderske dokumentacije jasno je propisano da su ponuditelji u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke opremljenosti obavezni dostaviti dokaz kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu, tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe, a kao dokaz u tenderskoj dokumentaciji određen je vlasnički list, upotrebna dozvola ili ugovor o zakupu. Dakle, Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo kumulativno dostavljanje dokaza, odnosno dostavljanje i vlasničkog lista i upotrebne dozvole i ugovora o zakupu kao što to navodi Žalitelj u svojoj žalbi, nego je zahtijevalo dostavljanje jednog od dokaza, tj. vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu.
Ponuditelj „NAHONAL-GAS" d.o.o. Breza je u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 16. tenderske dokumentacije pod b) na stranici 49. ponude dostavio u ovjerenoj kopiji Potvrdu o vlasništvu vozila za teretno vozilo VOLVO-specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, registarska oznaka E43-M-119, vlasnik vozila NAHONAL-GAS d.o.o. BREZA, čime je dokazao da posjeduje kamion (šticar) za prijevoz jamske građe, te je time ispunio propisani uvjet iz tenderske dokumentacije.

Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14), članak 3. stavak (1), kao i točkom 34) tenderske dokumentacije propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Ponuditelj „NAHONAL-GAS" d.o.o. Breza je u ponudi dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude broj 28875 izdatu od strane Sparkasse Bank dd BiH. Garancija je dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji. Ponuditelj se opredijelio da plastičnu foliju zatvori i naljepnicom i jamstvenikom, na način da je zalijepio naljepnicu, a preko naljepnice jamstvenik, te na naljepnici otisnuo svoj pečat. Shodno naprijed navedenom, ponuditelj je garanciju za ozbiljnost ponude zapakirao na način propisan člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i točkom 34) tenderske dokumentacije. Na ovaj način garanciju nije moguće otvoriti, a da pri tome ne nastupe vidljiva oštećenja. Navod Žalitelja da je pečat ponuditelja trebao obuhvatiti i dio folije nije propisan u odredbi podzakonskog akta, niti je takav zahtjev dat u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda grupe ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka i MIG KOMERC d.o.o. Ribnik
1. Točkom 16. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave robe - članak 49. Zakona o javnim nabavama, ponuditelji su u ponudi bili obavezni dostaviti:
b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu, tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe.
Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji.
Iz naprijed navedene točke tenderske dokumentacije jasno je propisano da su ponuditelji u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke opremljenosti obavezni dostaviti dokaz kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu, tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe, a kao dokaz u tenderskoj dokumentaciji određen je vlasnički list, upotrebna

dozvola ili ugovor o zakupu. Dakle, Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo kumulativno dostavljanje dokaza, odnosno dostavljanje i vlasničkog lista i upotrebne dozvole i ugovora o zakupu kao što to navodi Žalitelj u svojoj žalbi, nego je zahtijevalo dostavljanje jednog od dokaza, tj. vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu.
Grupa ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka i MIG KOMERC d.o.o. Ribnik je u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 16. tenderske dokumentacije pod b) na stranici 69. i 71. ponude dostavio u ovjerenoj kopiji Potvrdu o vlasništvu vozila za priključno vozilo KRONE-specijalno za prijevoz drveta, registarska oznaka 866-T-262, vlasnik vozila MIG KOMERC i Potvrdu o vlasništvu vozila za teretno vozilo MAN - specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, registarska oznaka M10-T-756, vlasnik vozila MIG KOMERC d.o.o. Ribnik čime su zajednički dokazali da posjeduju kamion (sticar) za prijevoz jamske građe, te su time ispunili propisani uvjet iz tenderske dokumentacije.

Kratkim Naputkom o načinu korištenja informacionog sistema E-nabave, na stranici 12., navedeno je da u slučaju grupe ponuditelja minimalno jedan ponuditelj iz grupe mora preuzeti tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabava i samo nositelj grupe ponuditelja može sudjelovati u e-aukciji. Shodno tome, ukoliko grupa ponuditelja dostavlja svoju ponudu u postupku nabave dovoljno je da samo jedan ponuditelj iz grupe preuzme tendersku dokumentaciju da bi dostavili ponudu u postupku javne nabave, te da bi se smatrala prihvatljivom, dakle dovoljno je da jedan član grupe bude registrirani korisnik sistema E-nabave, a nositelj grupe ponuditelja mora preuzeti tendersku dokumentaciju i biti registrirani korisnik sistema E-nabave, jer samo on može sudjelovati u e-aukciji. U predmetnom postupku tendersku dokumentaciju je preuzeo samo nositelj grupe ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, koji je registrirani korisnik sistema E-nabave, te je samim time ponuda prihvatljiva u predmetnom postupku i u slučaju dodjele ugovora Ugovorno tijelo bi moglo objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, jer sistem omogućava odabir samo onih ponuditelja koje je sistem evidentirao kao preuzimatelja tenderske dokumentacije u sistemu E-nabave.
Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14)„ članak 3. stavak (1), kao i točkom 34) tenderske dokumentacije propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Grupa ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka i MIG KOMERC d.o.o. Ribnik su u ponudi dostavili Garanciju za ozbiljnost ponude broj 36131/21 izdatu od strane INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BiH. Garancija je dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji. Ponuditelj se opredijelio da plastičnu foliju zalijepi naljepnicom, te je na naljepnici otisnuo svoj pečat. Shodno naprijed navedenom, ponuditelj je garanciju za ozbiljnost ponude zapakirao na način propisan člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i točkom 34) tenderske dokumentacije. Na ovaj način garanciju nije moguće otvoriti, a da pri tome ne nastupe vidljiva oštećenja. Navod Žalitelja da je pečat ponuditelja trebao obuhvatiti i dio folije nije propisan u odredbi podzakonskog akta, niti je takav zahtjev dat u tenderskoj dokumentaciji.
Na osnovu navedenog, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno utvrdilo da je žalba **neosnovana,** zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu.
Žalbu od 04.02.2021. godine, zaprimljenu putem poštanske pošiljke dana 08.02.2021. godine, Izjašnjenje Ugovornog tijela o navodima žalbe i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni

postupak protiv kojeg je uložena žalba u skladu sa člankom 100. stavka (5) ZJN, Ugovorno tijelo dostavlja URŽ-u u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-518-4/20 od 18.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 27.02.2021. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako je Izjašnjenje Ugovornog tijela po svim navodima neosnovano.

Izjašnjenje na žalbene navode u ponudi ponuditelja "D-IANHĆ" d.o.o. Pale
Ugovorno tijelo u izjašnjenju želi dovesti URŽ u zabludu jer je pogrešno prepisalo dio žalbenog navoda. Ugovorno tijelo pogrešno prepisalo sljedeće:
"Dakle, Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtjevalo kumulativno dostavljanje dokaza, odnosno **dostavljanje i vlasničkog lista i upotrebne dozvole i ugovora o zakupu kao što navodi Žalitelj u svojoj žalbi,** nego je zahtijevalo dostavljanje jednog od dokaza tj. vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu".
Nigdje u žalbenom navodu Žalitelj nije naveo obavezu kumulativnog dostavljana dokaza: ***"i vlasničkog lista i upotrebne dozvole i ugovora o zakupu".***
Žalbeni navod je glasio:
Dakle da bi dokazao tehničku opremljenost za isporuku Jamskog drveta, za kamion (šticar) u vlasništvu ponuditelj je bio obavezan **dostaviti sljedeća dva dokaza: vlasnički list i upotrebnu dozvolu,** čime dokazuje da posjeduje kamion (šticar) sa dizalicom sa upotrebnom dozvolom za isporuku jamskog drveta. Dostavljanjem traženih dokaza ponuditelj je dokazuje da posjeduje tehničku opremljenost da nakon potpisa ugovora kao Prodavač izvršava obaveze iz Nacrta ugovora o nabavi robe (popunjen i parafiran nacrt ugovora je obavezan sadržaj ponude - Prilog broj: 11) gdje je u članku 6. druga alineja navedeno da:
Prodavač se obavezuje da:
Izvrši sve radnje neophodne da roba bude spremna za prijem, kao što su: **utovar, otprema, istovar** i obavljanje svih administrativnih, komercijalnih formalnosti **i prijevoz do kranje destinacije".**
Naime, u citiranoj točki TD nije postavljen uvjet **dostaviti vlasnički list ili upotrebnu dozvolu** ili ugovor o zakup, već je za slučaj vlasništva, zahtijevano kumulativno dostavljanje dokaza: **vlasničkog lista, upotrebne dozvole".**
Očigledno da Ugovorno tijelu u nedostatku činjenica u izjašnjenju namjerno pogrešno prepisuje žalbeni navod i izjašnjava se na takav pogrešan navod, izbjegavajući na taj način obavezu da se eksplicitno izjasni na žalbeni navod.
Na kraju izjašnjenja Ugovorno tijelo tumači TD na način da tekst *"dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu"* znači da je kao dokaz dovoljno dostaviti samo jedan od pobrojanih dokumenata/dokaza, tako da je osporena ponuda prihvatljiva iako je u ponudi dostavljena samo potvrda o vlasništvu. Takvo tumačenje TD i dostavljenih dokaza je potpuno neosnovano i pogrešno jer ponuditelji sa dostavljenim vlasničkim listom ne dokazuju da su tehnički opremljeni isporučiti robu što prema članku 6. nacrta ugovora podrazumijeva izvršavanje svih radnji neophodnih da roba bude spremna za prijem, kao što su: **utovar, otprema, istovar** i obavljanje svih administrativnih, komercijalnih formalnosti **i prijevoz do krajnje destinacije".** Potvrda o vlasništvu, bez upotrebne dozvole za dizalicu ne dokazuje da je ponuditelj tehnički opremljen da izvrši isporuku robe što uključuje utovar i istovar jamskog drveta. Upotrebna dozvola je zakonski obavezan dokument koji propisan materijalnim propisom Zakonom o zaštiti na radu (Službeni list SR BiH broj: 22/90) i Pravilnikom o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu (Službeni list SR BIH 2/91 i Uredba 13/94). Upravo iz

navedenih razloga samo kumulativno dostavljena dva dokaza (kako je traženo u TD potvrda o vlasništvu i potrebna dozvola dokazuju da je ponuditelj tehnički opremljen da izvrši sve radnje u postupku isporuke robe. Dostavljanjem samo vlasničkog lista ponuditelj nije dokazao da je ispunio TD uvjete niti materijalne propise da na propisan način izvrši radnju utovara i istovara jamskog drveta.
Osim što pogrešno prepisuje žalbeni navod, zatim pogrešno tumači odredbe TD Ugovorno tijelo u izjašnjenju nije navelo nijednu osnovanu činjenicu niti okolnost da ponuditelj bez dostavljenog dokaza u ponudi - upotrebe dozvole za dizalicu, samo na osnovu vlasničke dozvole za kamion može dokazati tehničku opremljenost i osposobljenost da na zakonit, siguran način izvršiti isporuku jamskog drveta uključujući utovar i istovar.
Osim u ponudi ponuditelja „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, i u ponudama ponuditelja: „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, GRUPA PONUDITELJA „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, u ponudama nije dostavljena upotrebna dozvola za dizalicu što je u žalbi osporeno a Ugovorno tijelo sa istim obrazloženjem odbilo kao neosnovano u izjašnjenju, stoga odgovor na izjašnjenje koji je u vezi upotrebne dozvole za navedene ponude je isti kao odgovor za izjašnjenje za ponuditelja „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE.
Izjašnjenje na žalbene navode u ponudi ponuditelja NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA
U vezi prvog žalbenog navoda dat je odgovor na izjašnjenje u prethodnoj točki.
Što se tiče drugog navoda da garancija za ponudu zapakirana u ponudi kako je propisano u točki 34. stavak 3. TD jasno se vidi da je ponuditelj vrh PVC košuljice zatvorio naljepnicom, istu je ovjerio pečatom koji nije obuhvatio dio folije.
Jamstvenik koji je zalijepljen preko naljepnice nije uvezan a samim time nije ni mogao na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepiti naljepnicu i otisnuti pečat ponuditelja.
Jasno da je moguće bez velikih teškoća naljepnicu na prednjoj strani PVC košuljice/garancije otvoriti, nedozvoljeno postupati sa garancijom i ponovo zatvoriti PVC košuljicu a da pri tome ne nastupe nikakva vidljiva oštećenja PVC košuljici/pečata na naljepnici što je suprotno cilju pakiranja garancije. I drugi propust u vezi zatvaranja garancije sa jamstvenikom je činjenica da ponuditelj prije lijepljenja jamstvenika nije uvezao vrh PVC folije i samim time nije ni mjesto vezivanja jamstvenika zalijepio naljepnicu sa pečatom ponuditelja kako je precizno traženo u TD.
Izjašnjenje Ugovornog tijela se ne zasniva činjeničnom stanju kako je upakirana garancija za ponudu, stoga je izjašnjenje na navod neosnovano.
Izjašnjenje na žalbene navode u ponudi GRUPE PONUDITELJA „PRIMAPROM" d.o.o. BANIA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK
U vezi prvog žalbenog navoda je dat odgovor na izjašnjenje u točki I odgovora.
U vezi drugog žalbenog navoda Ugovorno tijelo se ne izjašnjava eksplicitno na činjenicu da član grupe ponuditelja "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, nije registrirani korisnik sistema e nabave što je suprotno članku 6. 74. i 75. ZJN i odredbama Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavi u informacionom sistemu "e-nabave" (Službeni glasnik BiH broj: 90/14; 53/15).
Ugovorno tijelo u izjašnjenju obrazlaže način na koji je član grupe ponuditelja preuzeo TD sa portala e nabave.
Ugovorno tijelo iznosi tvrdnju da je dovoljno da jedan član grupe bude registrirani korisnik sistema e nabave, da bi ponuda bila prihvatljiva, dalje Ugovorno tijelo tvrdi da bi u slučaju dodjele ugovora moglo objaviti obavještenje o dodjeli ugovora sa podacima o jednom registriranom članu grupe ponuditelja čiji su podaci generirani u sistemu e nabave.
Izjašnjenje Ugovornog tijela je u cijelosti neosnovano.

Prije svega žalbeni navod nije osporavao činjenicu ispravnosti načina na koji je predstavnik grupe ponuditelja preuzeo TD sa portala.
Ugovorno tijelo ne navodi zakonski osnov za tvrdnju da je dovoljno da samo jedan član grupe ponuditelja bude registriran u sistem e nabave da bi ponuda bila prihvatljiva.
Ugovorno tijelo iznosi netočnu tvrdnju da je prilikom dodjele ugovora grupi ponuditelja ispravno prijaviti samo jednog člana grupe koji je registriran u e sistemu nabave, jer svaki put prilikom unošenja zakonski obaveznih obavještenja o dodjeli ugovora/izvještaja, u sistemu se pojavi opcija dodaj grupu ponuditelja u koju se unose podaci o članovima grupe ponuditelja, a podaci za unos se generira samo za registrirane korisnike sistema, kako je odgovornost na ugovornom tijelu je da u sistem unosi točne podatke o ponuditeljima kojima je dodijeljen ugovor, nepropisano je u objaviti dodjelu ugovora jednom ponuditelju za slučaj kada je izabrana grupa ponuditelja.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju nije navelo nijednu osnovanu činjenicu niti okolnost da ponuditelj koji nije registrirani korisnik e sistema nabave može biti sudionik u postupku nabave.
U vezi trećeg žalbenog navoda Ugovorno tijelo neosnovano tvrdi da je propisno upakirana bankovna garancija ponuditelja iako je moguće otvoriti i ponovo zatvoriti pvc košuljicu a da pri tome ne ostanu vidljivi tragovi oštećenja naljepnice, pečata ili folije. Navedena tvrdnja osim što je neosnovana čini besmislenim, nepotrebnim i nesvrsishodnim pakiranje garancije.
Žalitelj ostaje pri svim navodima iz žalbe i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu u cijelosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja: „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, broj: OI-OPK-1393/21 od 01.02.2021. godine, predmet se vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, usvajajući zahtjev Žalitelja da ponuditelju DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, odvjetniku iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240 KM - na ime sastava žalbe.
U slučaju da žalba Žalitelja ne bude usvojena, Žalitelj će putem Suda BiH u upravnom sporu dokazivati svoju opravdanost žalbe, te kako ne bi Ugovorno tijelo u konačnici imao dodatne troškove, zahtijevamo da se utvrdi pravo činjenično stanje u žalbi i donese Rješenje koje je utemeljeno u Tenderskoj dokumentaciji Ugovornog tijela, ZJN i podzakonskim aktima.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-518-5/21 od 18.02.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponude „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, grupa ponuditelja „PRIMAPROM'' d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o.

RIBNIK utvrdio kako navedeni ponuditelji nisu dostavili zahtijevanu dokumentaciju iz točke 16. stavak 1. pod b) i stavak 4. TD koja glasi:
"b) Dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe".
(4) "Kao dokaz iz točke b) dostaviti vlasnički list, upotrebnu dozvolu ***ili ugovor o zakupu. Dokaz dostaviti u ovjerenoj fotokopiji"***
Žalitelj navodi kako bi dokazao tehničku opremljenost za isporuku jamskog drveta, za kamion (šticar) u vlasništvu ponuditelji su bili obavezni dostaviti sljedeća dva dokaza: **vlasnički list i upotrebnu dozvolu, čime dokazuje da posjeduje kamion (šticar) sa dizalicom sa upotrebnom dozvolom za isporuku jamskog drveta.** Dostavljanjem traženih dokaza ponuditelj je dokazuje da posjeduje tehničku opremljenost da nakon potpisa ugovora kao Prodavač izvršava obaveze iz Nacrta ugovora o nabavi robe (popunjen i parafiran nacrt ugovora je obavezan sadržaj ponude - Prilog broj: 11) gdje je u članku 6. druga alineja navedeno da:
"Prodavač se obavezuje da:
Izvrši sve radnje neophodne da roba bude spremna za prijem, kao što su: ***utovar, otprema, istovar i obavljanje svih administrativnih, komercijalnih formalnosti i prijevoz do krajnje destinacije".***
Ponuditelj: „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE je na 35. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo - otvoreno sa dizalicom, reg. oznaka: K63-0-422; **međutim za navedeno vozilo nije dostavio upotrebnu dozvolu za dizalicu**, čime nije dokazao da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar.
Ponuditelj: „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA" je na 49. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo - specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, reg. oznaka: E43-M-119; **međutim za navedeno vozilo nije dostavio upotrebnu dozvolu za autodizalicu**, čime nije dokazao da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar.
Grupa ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK je na 69. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo – specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, reg. oznaka: 866-T-262; dok je na 71. stranici ponude dostavio ovjerenu kopiju potvrde o vlasništvu za teretno vozilo – specijalno za prijevoz drveta sa dizalicom, reg. oznaka: M10-T-756; **međutim za navedena vozila nije dostavljena upotrebnu dozvolu za dizalice**, čime nije dokazao da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar.
Ovo tijelo je uvidom u točku 16. TD utvrdio kako je Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo dokaz o tehničkoj opremljenosti kojim dokazuje da će biti u mogućnosti isporučiti predmetnu robu tj. da posjeduje ili ima na raspolaganju kamion (šticar) za prijevoz jamske građe. Kao dokaz iz točke b) bilo je neophodno dostaviti **vlasnički list, upotrebnu dozvolu ili ugovor o zakupu.**
Budući da ponuditelji „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, grupa ponuditelja „PRIMAPROM'' d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK nisu dostavili zahtijevanu upotrebnu dozvolu za dizalicu čime nisu dokazali da će biti u mogućnosti prilikom isporuke jamskog drveta vršiti utovar i istovar, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da ponuda grupe ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, nije prihvatljiva jer član grupe ponuditelja "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, nije registrirani korisnik sistema e-nabave, te da je Ugovorno tijelo moralo prije analize i ocjene prispjelih ponuda u e-portalu javnih nabava u odjeljku gdje su evidentirani registrirani ponuditelji provjeriti, je li član grupe "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, registriran, ovo tijelo upućuje kako je Naputkom o načinu korištenja informacionog sistema E-

nabave, na stranici 12., propisano da u slučaju grupe ponuditelja minimalno jedan ponuditelj iz grupe mora preuzeti tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabava, te kao nositelj grupe ponuditelja može sudjelovati u e-aukciji.
Ovo tijelo nadalje ističe kako, ukoliko grupa ponuditelja dostavlja svoju ponudu u postupku nabave dovoljno je da samo jedan ponuditelj iz grupe preuzme tendersku dokumentaciju da bi grupa ponuditelja dostavila ponudu u postupku javne nabave, te se takva ponuda smatra prihvatljivom, dakle dovoljno je da jedan član grupe bude registrirani korisnik sistema E-nabave, a nositelj grupe ponuditelja mora preuzeti tendersku dokumentaciju i biti registrirani korisnik sistema E-nabave, jer samo on može sudjelovati u e-aukciji.
U predmetnom postupku tendersku dokumentaciju je preuzeo samo nositelj grupe ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, koji je registrirani korisnik sistema E-nabave, te je samim time ponuda prihvatljiva u predmetnom postupku i u slučaju dodjele ugovora Ugovorno tijelo bi moglo objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, jer sistem omogućava odabir samo onih ponuditelja koje je sistem evidentirao kao preuzimatelja tenderske dokumentacije u sistemu E- nabave.
Kako je u konkretnom slučaju nositelj grupe ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, ispunio sve propisano, ovo tijelo zaključuje kako je ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovan.**

Žalitelj također ističe kako Garancija za ozbiljnost ponude ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer folija u koju je uložena garancija nije propisno zapakirana u ponudi kako je propisano u točki 34. tenderske dokumentacije.
Žalitelj također ističe kako je i Grupa ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK postupila suprotno navedenom jer je u ponudi dostavljena GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE: 36131/21 izdatu od INTESA SANPAOLO BANK, koja je uložena u PVC košuljicu ali košuljica nije propisno zatvorena naljepnicom kako je propisano TD.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo kako su točkom 34. stavak 3. TD propisani uvjeti u vezi načina pakiranja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na koji je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvoriti jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način Ugovorno tijelo Ugovorno tijelo je obavezan takvu ponudu odbaciti"

Uvidom u ponudu ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA ovo tijelo je utvrdilo kako je isti u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 28875 IZDATU od SPARKASSE BANK, koja je uložena u PVC košuljicu koja je na vrhu zalijepljena bijelom samoljepivom trakom, preko koje je također zalijepljene dvije notarske zaljepnice, na koje je dijelom utisnut pečat ponuditelja, te se pečat nalazi i na bijeloj podlozi i na zaljepnicam , te ovo tijelo zaključuje kako je garancija zapakirana, **zatvorena jamstvenikom i uvezana u cjelinu te čini sastavni dio ponude (uložen između stranica 50. i 51 ponude) kako je propisano tenderskom dokumentacijom i** Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

Također je uvidom u ponudu Grupe ponuditelja: „PRIMAPROM" D.0.0. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" D.O.O. RIBNIK, utvrđeno da je vrh PVC košuljice zatvoren naljepnicom, na koju je

otisnut pečat ponuditelja, koji dijelom prelazi na PVC košuljicu, tj. pečat je obuhvatio dio folije, te je na taj način garancija zapakirana, **zatvorena jamstvenikom i uvezana u cjelinu te čini sastavni dio ponude,** a u ponudu je uložena kao posljednja stranica u ponudi, te je osigurana jamstvenikom, a sve kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

Zbog naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako su žalbeni navodi u pogledu dostavljanja Garancija za ozbiljnost ponude ponuditelja „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA i Grupa ponuditelja: „PRIMAPROM" d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, **neosnovani i kao takvi se odbijaju.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdilo manjkavosti u ponudama ponuditelja „D-JANJIĆ" d.o.o. PALE, „NAHONAL-GAS" d.o.o. BREZA, te ponudi grupe ponuditelja „PRIMAPROM'' d.o.o. BANJA LUKA i "MIG KOMERC" d.o.o. RIBNIK, utvrdilo kako navedeni ponuditelji nisu dostavili zahtijevanu dokumentaciju iz točke 16. stavak 1. pod b) i stavak 4. TD, zbog čega ovo tijelo upućuje na odredbu članka 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama, koja glasi:
(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije,.
Iz naprijed navedenog, kao i iz citirane odredbe, ovo tijelo utvrđuje kako je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponude koje ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, vodeći se naprijed citiranom odredbom Zakona o javnim nabavama.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM. Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- DRVOREZ d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kudrić Remziji
- Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza
- D-JANJIĆ d.o.o. Pale
- evidencija
- a/a